

REPORTE TÉCNICO DE INDICADORES

Sistema de Información
para el Seguimiento a la Planeación y
Evaluación del Desarrollo (SPED)

CONTENIDO

- 3** Fundamento legal
- 4** Presentación
- 5** Metodología
- 6** Distribución de indicadores
- 8** Resultados de la actualización a indicadores
- 14** Resultados de la evaluación de los indicadores de los instrumentos de planeación
- 16** Conclusión
- 17** Anexo 1. Avance de los indicadores de los instrumentos de planeación durante 2025
- 23** Anexo 2. Indicadores con Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)



FUNDAMENTO LEGAL

- Artículos 65 y 66 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla.
- Artículo 14 fracción XXXI y 16 fracción XIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración.
- Numeral 43 de los Lineamientos Generales para el Seguimiento y Evaluación de los Documentos Rectores y Programas Presupuestarios de la Administración Pública del Estado de Puebla.
- Artículos 5, 6 fracción I y 45 de los Lineamientos para la Operación del Sistema de Información para el Seguimiento a la Planeación y Evaluación del Desarrollo en el Estado de Puebla.



PRESENTACIÓN

El seguimiento a los instrumentos de planeación constituye un elemento central para orientar la acción pública hacia el cumplimiento de objetivos y resultados. En este marco, el presente documento tiene como propósito mostrar el estado que guardan los indicadores establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2024–2030 y sus Documentos Derivados, durante el Ejercicio Fiscal 2025 a partir de la información registrada en el Sistema de Información para el Seguimiento a la Planeación y Evaluación del Desarrollo en el Estado de Puebla (SPED).

Los resultados se estructuraron conforme a los ejes y temáticas de los instrumentos de planeación vigentes, e incorpora la clasificación de la metodología de semaforización, que indica el avance que se tiene respecto la meta establecida. Por otro lado, se integran los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de la Evaluación Específica de Diseño del PED y de la revisión técnica institucional, con el objetivo de identificar áreas de oportunidad en el diseño y consistencia metodológica de los indicadores.

A partir de este ejercicio, se busca dar cuenta del nivel de avance en el cumplimiento de las metas y se fortalece planeación más efectiva, transparente y orientada a resultados.



METODOLOGÍA

Para medir el avance de los indicadores se definió la metodología de semaforización¹, con parámetros que clasifican el progreso de cada indicador con base en su tendencia, última actualización disponible y el avance anual para el Ejercicio Fiscal 2025. De esta manera, la semaforización funciona como una herramienta de referencia para determinar, mediante el análisis de trayectoria, si el avance acumulado se aproxima al cumplimiento de las metas establecidas (véase el cuadro 1).

Cuadro 1
Parámetros de semaforización

Parámetro	Resultado	Interpretación
$X_t \geq 110\%$	Excedido	El porcentaje de avance del indicador supera en 10% la meta programada, es decir, el resultado del indicador excedió la meta establecida al contar con factores externos como económicos, sociales, políticos entre otros.
$91\% \leq X_t < 110\%$	Aceptable	El porcentaje de avance del indicador se encuentra entre 9% por debajo y 10% por encima de la meta programada, es decir, se mantiene dentro de los rangos establecidos como aceptables.
$71\% \leq X_t < 91\%$	Moderado	El porcentaje de avance del indicador es menor que la meta programada, representa un avance significativo, pero deficiente para alcanzar la meta establecida.
$X_t < 71\%$	Insuficiente	El porcentaje de avance del indicador está muy por debajo de la meta programada, lo que representa un avance insuficiente para alcanzar la meta.

Fuente: SPFA. Subsecretaría de Planeación. Dirección de Estadística e Información.

Es importante señalar que, la semaforización se aplica según la periodicidad del indicador sexenal, bienal y anual, y si estos, contaron con actualización al momento de realizar el presente reporte. En este sentido, se clasifican como no evaluables aquellos indicadores cuya periodicidad de medición excede el horizonte anual de análisis.

¹Elaborada con base en el instrumento presentado por el Gobierno del Estado de Guanajuato a través de la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración (2023).



DISTRIBUCIÓN DE INDICADORES

A través del SPED, se da seguimiento puntual a los 101 indicadores, cada uno asociado a una temática específica, de los cuales 23 corresponden a la planeación estratégica del PED y 78 pertenecen a planeación táctica que miden los objetivos de los Documentos Derivados (véase el esquema 1).

Esquema 1
Indicadores por instrumento de planeación



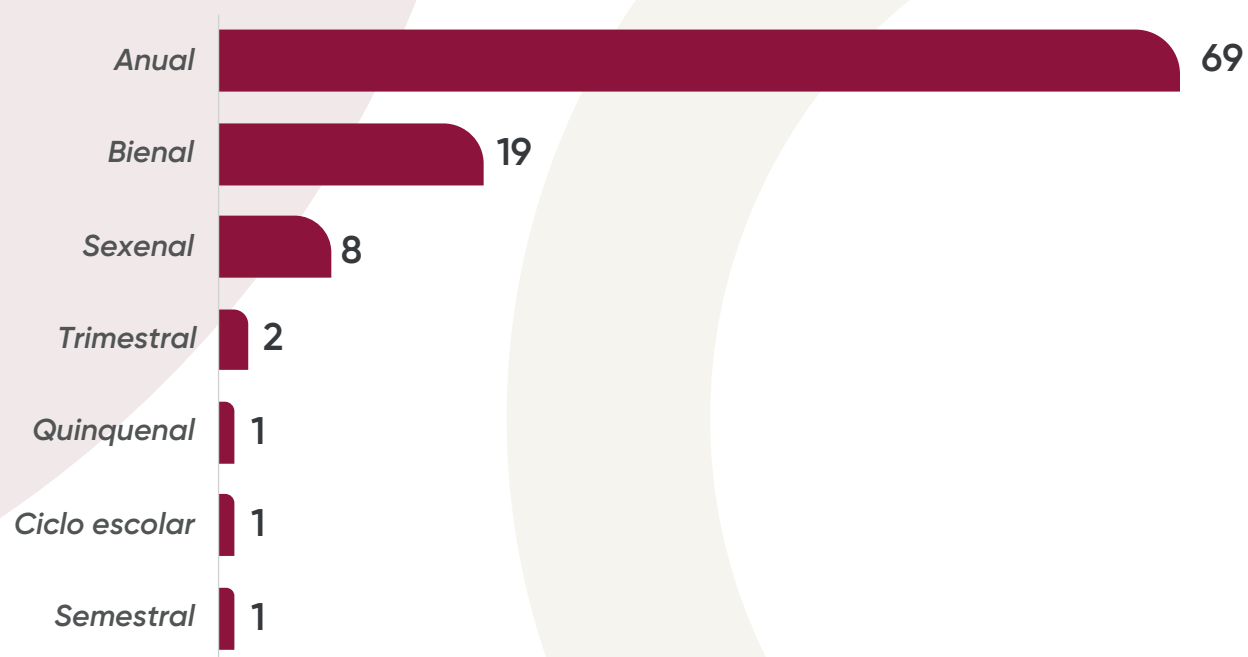
Fuente: SPFA. Subsecretaría de Planeación. Dirección de Estadística e Información.



Al agrupar los indicadores por periodicidad, se tiene el registro que 69 son anuales, 19 bienales y 8 sexenales. En menor proporción se identifican indicadores trimestrales, quinquenales, de ciclo escolar y semestrales (véase la gráfica 1).

Gráfica 1

Número de indicadores de los instrumentos de planeación por periodicidad



Fuente: SPFA. Subsecretaría de Planeación. Dirección de Estadística e Información.



RESULTADOS DE LA ACTUALIZACIÓN A INDICADORES

Durante el periodo reportado, 46 indicadores contaron con información actualizada correspondiente a los ejercicios 2024 y 2025, por lo que fueron considerados evaluables para el análisis del cumplimiento de metas (véase el cuadro 1).

Cuadro 1

Indicadores evaluables por instrumento de planeación y año de actualización

Instrumento de planeación	2024	2025
PED 2024-3030	7	5
Programa Especial	1	3
Programa Institucional	0	1
Programa Sectorial	8	21
Total	16	30

Fuente: SPFA. Subsecretaría de Planeación. Dirección de Estadística e Información.

Respecto a los 55 indicadores restantes, 22 no cuentan con actualización por parte de su fuente oficial y 33 no presentan avances comparables, debido a que su línea base corresponde al año 2025. En ambos casos, se clasifican como no evaluables, ya que no disponen de elementos suficientes para realizar una valoración objetiva de su desempeño.

A continuación, se presenta el cuadro resumen de los indicadores según instrumento de planeación, sin embargo, podrán consultar de forma particular cada indicador en el **Anexo 1. Avance de los indicadores de los instrumentos de planeación durante 2025.**



Los indicadores de nivel estratégico constituyen el primer nivel de evaluación institucional, al medir el avance de los objetivos del PED a través de sus cinco ejes principales y el eje transversal.



EJE 1 Humanismo con Bienestar

6 Temáticas: Bienestar, Salud, Educación, Arte y Cultura, Deporte y Juventud, y Grupos Vulnerables.

Humanismo con Bienestar		Número de Indicadores 6				Indicadores evaluables 3
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido		100.52%
3	0	0	2	1		
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más		

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.



EJE 2 Prosperidad y Estabilidad Económica

3 Temáticas: Agropecuario y Rural, Economía y Turismo.

Prosperidad y Estabilidad Económica		Número de Indicadores 3				Indicadores evaluables 3
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido		83.97%
0	1	1	1	0		
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más		

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.



EJE 3 Estado de Derecho, Seguridad y Justicia

5 Temáticas: Gobernabilidad, Seguridad Pública, Procuración de Justicia, Impartición de Justicia y Derechos Humanos.

Estado de Derecho, Seguridad y Justicia		Número de Indicadores 5				Indicadores evaluables 3
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido		86.39%
2	0	2	1	0		
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más		

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.





EJE 4 Desarrollo Urbano y Crecimiento Sostenible

3 Temáticas: Medio Ambiente y Desarrollo Urbano, Infraestructura y Movilidad y Transporte

Desarrollo Urbano y Crecimiento Sostenible		Número de Indicadores 3			Indicadores evaluables 1
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta					Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	95.85%
2	0	0	1	0	
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.



EJE 5 Gobierno Transformador y de Resultados

3 Temáticas: Gobierno de Resultados, Anticorrupción y Comunicación

Gobierno Transformador y de Resultados		Número de Indicadores 3			Indicadores evaluables 0
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta					Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	-
3	0	0	0	0	
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.



EJE Transversal Por Amor a Puebla

3 Temáticas: Mujeres, Tecnología e Innovación y Población Indígena y Afromexicana

Por Amor a Puebla		Número de Indicadores 3			Indicadores evaluables 2
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta					Promedio General ^{a/}
Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	72.88%
1	1	0	1	0	
No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.

Por su parte, los indicadores de nivel táctico constituyen el segundo nivel de evaluación institucional, al medir el avance de los objetivos de las temáticas de los programas sectoriales, especiales, regionales e institucionales.



A continuación, se presenta el cuadro resumen con los resultados de cada uno de ellos.

9 Programas Sectoriales: Orientados a atender temas coyunturales de alcance internacional, nacional y estatal, en los cuales participan de forma coordinada las Instituciones que contribuyen a la atención de temas prioritarios para la ciudadanía.

Programas Sectoriales		Número de indicadores 56			Indicadores evaluables 29	
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						
Temática	Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	Promedio por temática ^{a/}
	27	9	2	18	0	
	No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	
Agua por Amor a Puebla	1	0	0	2	0	100%
Bienestar Social	1	1	0	3	0	71.54%
Bienestar Socioambiental	1	4	0	1	0	93.58%
Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	5	0	0	3	0	97.15%
Calidad y Armonía de Vida	5	0	0	0	0	-
Competencias Educativas y Labores con Humanismo	3	2	0	1	0	50.40%
Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	4	0	0	6	0	96.42%
Desarrollo Rural Sostenible	0	2	1	0	0	49.14%
Estado Seguro	7	0	1	2	0	96.46%

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.



6 Programas Especiales: Diseñados bajo un enfoque transversal e integrador, orientado a atender temas prioritarios y multidimensionales.

Programas Especiales		Número de indicadores 9			Indicadores evaluables 4	
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						
Temática	Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	Promedio por temática ^{a/}
	5	3	0	0	1	
	No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	
Anticorrupción	1	0	0	0	0	-
Juventudes	1	0	0	0	0	-
Mujeres	0	0	0	0	1	143.30%
Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Puebla	1	0	0	0	0	-
Tecnología e Innovación	1	3	0	0	0	32.05%
Bienestar de Pueblos Indígenas y Afromexicanos en el Estado de Puebla	1	0	0	0	0	-

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.

7 Programas Regionales: Formulados con base en las prioridades y necesidades identificadas en cada una de las 7 macrorregiones del estado.

Programas Regionales		Número de indicadores 7			Indicadores evaluables 0	
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						
Temática	Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	Promedio por temática
	7	0	0	0	0	
	No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	
Sierra Norte	1	0	0	0	0	-
Sierra Nororiental	1	0	0	0	0	-
Valle de Serdán	1	0	0	0	0	-
Angelópolis	1	0	0	0	0	-
Valle de Atlixco y Matamoros	1	0	0	0	0	-
Mixteca	1	0	0	0	0	-
Tehuacán y Sierra Negra	1	0	0	0	0	-

Nota: Los indicadores tienen periodicidad sexenal por lo que no presentan actualización.



39 Programas Institucionales: Elaborados a partir de la intervención de cada Institución en los Programas Sectoriales y Especiales, mismos que se alinean verticalmente con sus objetivos correspondientes.

Programas Institucionales		Número de indicadores 6			Indicadores evaluables 1	
Indicadores por rango de avance en el cumplimiento de meta						
Temática	Pendiente de actualización	Insuficiente	Moderado	Aceptable	Excedido	Promedio por temática ^{a/}
	5	1	0	0		
	No evaluable	Menos de 71%	71% a 91%	91% a 110%	110% o más	
Secretaría de Infraestructura	3	1	0	0	0	35.56%
Secretaría de Movilidad y Transporte	1	0	0	0	0	-
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Puebla	1	0	0	0	0	-

^{a/} El promedio corresponde a los indicadores evaluables.

Cabe señalar que, para evitar duplicidades en la base de datos de la plataforma, únicamente los indicadores derivados de las prioridades institucionales cuentan con un registro propio en el SPED.



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE LOS INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

Como parte del proceso de seguimiento a los indicadores de los instrumentos de planeación, se incorporaron los ASM derivados de la Evaluación Específica de Diseño del Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2024–2030, realizada por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), así como de la revisión técnica efectuada por la Dirección de Estadística e Información, podrán consultar de forma particular cada indicador en el **Anexo 2. Indicadores con Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)**.

Los principales hallazgos muestran que, de los 101 indicadores establecidos en los instrumentos de planeación, 40 presentan ASM, lo que equivale al 39.6% del total. De ellos, 30 corresponden a los Programas Derivados y 10 al PED.

De manera general, los elementos de los indicadores con mayor número de observaciones corresponden, en primer lugar, a la línea base, con 11 casos (27.5%), asociados a problemas en la selección del año base, uso de cifras preliminares o inconsistencias en la medición inicial.

En segundo lugar con 7 casos (17.5%), se encuentra la categoría "Varios elementos", la cual agrupa indicadores con observaciones simultáneas en aspectos como nombre, descripción, periodicidad, línea base o fórmula.

Finalmente, la fuente de información, la fórmula y el tipo de indicador se ubican en tercer lugar, con 4 casos cada uno (10%), en los que se identificaron áreas de mejora en los conceptos y métodos de cálculo.



De manera particular, en los indicadores del PED, las observaciones se concentran en la necesidad de reformular indicadores, revisar su tipo y ajustar la fuente de información, lo que evidencia debilidades de carácter estratégico. En este sentido, algunos indicadores presentan un alcance limitado para medir cambios estructurales, otros se orientan a actividades operativas y algunos requieren redefinirse para reflejar con mayor precisión la problemática pública que buscan atender.

En contraste, en los Programas Derivados predominan las observaciones relacionadas con la línea base, la fórmula de cálculo, la meta y la tendencia. Asimismo, los instrumentos con mayor número de observaciones son el Programa Sectorial Estado Seguro (6 indicadores), el Programa Sectorial Calidad y Armonía de Vida (4), así como los programas sectoriales de Competencias Educativas y Labores con Humanismo, y de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida (4 cada uno).

En conjunto, la evaluación de diseño del PED 2024–2030 y la revisión técnica permitieron identificar ASM enfocados en fortalecer la claridad, pertinencia, consistencia metodológica y orientación a resultados de los indicadores. En particular, se recomendó consolidar su diseño mediante la depuración de líneas base, la homologación de fórmulas y descripciones, la actualización de fuentes oficiales y la revisión de aquellos indicadores que no miden de manera adecuada los resultados o impactos esperados de los instrumentos de planeación. Estos hallazgos evidencian la necesidad de reforzar la estandarización metodológica entre instrumentos, a fin de asegurar comparabilidad, coherencia y consistencia en el seguimiento.



CONCLUSIÓN

En conjunto, el análisis de los indicadores de los instrumentos de planeación evidencia avances relevantes en la consolidación de un sistema de seguimiento basado en resultados; sin embargo, también pone de manifiesto áreas de mejora estructurales en el diseño y operación de los indicadores. Si bien una proporción significativa cuenta con información actualizada y permite evaluar su desempeño en el corto plazo, aún existen indicadores cuya valoración no ha sido posible en este periodo, debido a la disponibilidad de información o a la reciente definición de sus líneas base, lo que limita de manera parcial la medición integral del cumplimiento de metas hacia 2030.

Los hallazgos derivados de los ASM reflejan problemáticas recurrentes, particularmente en la definición de líneas base, consistencia metodológica, claridad conceptual y pertinencia estratégica de los indicadores. Estas debilidades son más evidentes en los indicadores tácticos, mientras que, a nivel estratégico, se identifican retos asociados a la capacidad de los indicadores para medir cambios estructurales y resultados de política pública.

En este contexto, resulta fundamental fortalecer el diseño de los indicadores mediante criterios técnicos homogéneos, el uso de fuentes de información actualizadas y confiables, así como la revisión de metas y tendencias para asegurar su congruencia con los objetivos de desarrollo. Asimismo, es necesario avanzar hacia un enfoque más orientado a resultados e impacto, que permita vincular de manera más efectiva la planeación con la toma de decisiones.

De esta manera, la consolidación de los sistemas de seguimiento estratégico dependerá de la disponibilidad de información, de la calidad y pertinencia de los indicadores que los integran, constituyéndose como un elemento clave para mejorar la gestión pública y el cumplimiento de los objetivos establecidos en el PED 2024–2030.



ANEXO 1

Avances de los indicadores de los instrumentos de planeación durante 2025

Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PED	Humanismo con Bienestar	Porcentaje de la población en situación de pobreza	Bienal	Menor es mejor	2022	54.00	43.44	2024	48.53	110.49	Excedido
PED	Humanismo con Bienestar	Esperanza de vida al nacer	Anual	Mayor es mejor	2024	73.91	74.10	2025	75.00	98.80	Aceptable
PED	Humanismo con Bienestar	Grado promedio de escolaridad	Ciclo escolar	Mayor es mejor	2023	9.43	9.56	2023-2024	10.36	92.28	Aceptable
PED	Humanismo con Bienestar	Índice de acceso a los derechos culturales	Anual	Mayor es mejor	2024	-		2024	0.31		No evaluable
PED	Humanismo con Bienestar	Espacios deportivos y áreas para el desarrollo juvenil en el estado	Anual	Mayor es mejor	2022	658.00		2022	790.00		No evaluable
PED	Humanismo con Bienestar	Espacios de alojamiento de asistencia social	Bienal	Mayor es mejor	2023	9.00		2023	50.00		No evaluable
PED	Prosperidad y Estabilidad Económica	Valor de la producción agropecuaria	Anual	Mayor es mejor	2023	64,075.00	68,200.57	2024	80,000.00	85.25	Moderado
PED	Prosperidad y Estabilidad Económica	Producto Interno Bruto (PIB)	Anual	Mayor es mejor	2023	852,625.20	882,359.63	2024	889,284.00	99.22	Aceptable
PED	Prosperidad y Estabilidad Económica	Derrama Económica	Anual	Mayor es mejor	2024	18,311,885,668	20,258,504,095	2025	30,040,426,634	67.44	Insuficiente
PED	Estado de Derecho, Seguridad y Justicia	Posición del estado de Puebla en el índice de adhesión al Estado de Derecho	Anual	Menor es mejor	2024	25.00		2024	17.00		No evaluable
PED	Estado de Derecho, Seguridad y Justicia	Tasa de incidencia delictiva por cada 100 mil habitantes	Anual	Menor es mejor	2023	38,642.00	44,203.00	2024	34,778.00	72.90	Moderado
PED	Estado de Derecho, Seguridad y Justicia	Tasa de personal sustantivo de la Fiscalía General del Estado de Puebla por cada 100 mil habitantes	Anual	Mayor es mejor	2023	31.32	32.76	2024	37.98	86.26	Moderado
PED	Estado de Derecho, Seguridad y Justicia	Porcentaje de estrategias para la cobertura de atención ágil y oportuna de los procedimientos jurisdiccionales, realizadas	Anual	Mayor es mejor	2024	-	100.00	2025	100.00	100.00	Aceptable
PED	Estado de Derecho, Seguridad y Justicia	Confianza en las Comisiones de Derechos Humanos	Bienal	Mayor es mejor	2023	61.14		2023	69.44		No evaluable
PED	Desarrollo Urbano y Crecimiento Sostenible	Índice de Bienestar Socioambiental	Anual	Menor es mejor	2022	19.11		2022	18.47		No evaluable
PED	Desarrollo Urbano y Crecimiento Sostenible	Índice de Infraestructura Pública Estatal	Bienal	Mayor es mejor	2023	23.36	32.07	2025	33.46	95.85	Aceptable
PED	Desarrollo Urbano y Crecimiento Sostenible	Índice de movilidad estatal	Anual	Mayor es mejor	2023	88.32		2023	91.32		No evaluable
PED	Gobierno Transformador y de Resultados	Índice de sostenibilidad fiscal estatal	Anual	Menor es mejor	2024	4.13		2024	3.76		No evaluable
PED	Gobierno Transformador y de Resultados	Tasa de prevalencia de corrupción por cada 100 mil habitantes según trámites realizados en instituciones estatales	Bienal	Menor es mejor	2023	11,897.00		2023	11,200.00		No evaluable
PED	Gobierno Transformador y de Resultados	Interacción con el gobierno a través de medios electrónicos	Bienal	Mayor es mejor	2023	54.75		2023	75.50		No evaluable

PED: Plan Estatal de Desarrollo



Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PED	Por Amor a Puebla	Índice Integral de Género	Anual	Mayor es mejor	2023	37.28	39.25	2024	41.28	95.08	Aceptable
PED	Por Amor a Puebla	Número de trámites prioritarios en el Registro Estatal de Trámites y Servicios simplificados	Anual	Mayor es mejor	2024	27.00	37.00	2025	73.00	50.68	Insuficiente
PED	Por Amor a Puebla	Porcentaje de municipios con acciones afirmativas interculturales para el bienestar comunitario en todas sus dimensiones	Anual	Mayor es mejor	2024	34.56		2024	47.46		No evaluable
PS	Agua por Amor a Puebla	Grado de presión sobre el recurso hídrico	Anual	Mayor es mejor	2022	21.60	21.60	2025	21.60	100.00	Aceptable
PS	Agua por Amor a Puebla	Agua renovable per cápita	Anual	Mayor es mejor	2022	1,772.00	1,772.00	2025	1,772.00	100.00	Aceptable
PS	Agua por Amor a Puebla	Índice de gobernanza hídrica	Anual	Mayor es mejor	2025	-		2025	100.00		No evaluable
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Anual	Mayor es mejor	2024	71.80	73.40	2025	74.50	98.52	Aceptable
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Número de instrumentos estatales de evaluación adaptados al contexto escolar integral, inclusivo y de calidad	Anual	Mayor es mejor	2024	-	2.00	2025	10.00	20.00	Insuficiente
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Porcentaje de avance de coordinaciones regionales de atención en procesos escolares administrativos de manera microrregional	Anual	Mayor es mejor	2024	19.00	27.00	2025	27.00		No evaluable
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Número de convenios gestionados para el fortalecimiento de la vinculación con clústeres en el estado	Anual	Mayor es mejor	2025	-	1.00	2025	1.00		No evaluable
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Porcentaje de personas alfabetizadas y/o que concluyeron su educación básica	Anual	Mayor es mejor	2024	5.98	2.45	2025	7.50	32.67	Insuficiente
PS	Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Tasa de desocupación	Trimestral	Menor es mejor	2025	2.51	2.51	2025	2.44		No evaluable
PS	Calidad y Armonía de Vida	Tasa de morbilidad	Anual	Menor es mejor	2026	25,900.00	23,098.22	2025	26,463.00		No evaluable
PS	Calidad y Armonía de Vida	Porcentaje de instituciones educativas públicas de nivel básico y medio superior que participan en el Programa de Vida Saludable	Anual	Mayor es mejor	2024	100.00	100.00	2025	100.00		No evaluable
PS	Calidad y Armonía de Vida	Porcentaje de población del estado de Puebla que participa en los eventos y competencias deportivas de la Secretaría de Deporte y Juventud	Anual	Mayor es mejor	2026	0.45		2025	0.76		No evaluable

PED: Plan Estatal de Desarrollo
PS: Programa Sectorial



Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PS	Calidad y Armonía de Vida	Porcentaje de expresiones artísticas y patrimonio cultural promovido en el estado de Puebla	Anual	Mayor es mejor	2025	95.00	95.00	2025	100.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Porcentaje de acciones coordinadas entre los tres niveles de gobierno y la ciudadanía orientadas a prevenir conflictos políticos y sociales en el estado	Anual	Mayor es mejor	2025	100.00	95.20	2025	100.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Índice de certeza jurídica integral	Anual	Mayor es mejor	2025	0.37	0.37	2025	0.50		No evaluable
PS	Estado Seguro	Porcentaje de acciones de incremento de la resiliencia de los municipios en riesgo de desastre	Anual	Mayor es mejor	2024	100.00	100.00	2025	100.00	100.00	Aceptable
PS	Estado Seguro	Número de beneficiarios migrantes poblanos apoyados por los programas ejecutados por el IPAM	Sexenal	Mayor es mejor	2025	-	-	2025	26,454.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Porcentaje de personas de 18 años y más que considera insegura su entidad federativa	Anual	Menor es mejor	2024	75.70	78.20	2025	70.00	88.29	Moderado
PS	Estado Seguro	Número de personas víctimas de delito y de violaciones a derechos humanos que reciben atención integral	Anual	Mayor es mejor	2025	2,520.00	2,478.00	2025	15,120.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Porcentaje de personas que son localizadas y que se encontraban reportadas como desaparecidas o no localizadas	Anual	Mayor es mejor	2024	20.00	67.67	2025	65.00	104.11	Aceptable
PS	Estado Seguro	Mecanismos de innovación y mejora continua de procesos judiciales implementados	Anual	Mayor es mejor	2026	14.00	14.00	2025	14.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Calificación en el diagnóstico nacional de supervisión penitenciaria	Anual	Mayor es mejor	2024	5.83		2024	7.00		No evaluable
PS	Estado Seguro	Acciones realizadas para el fortalecimiento de los mecanismos de protección de derechos humanos	Anual	Mayor es mejor	2025	2,025.00		2025	18,617.00		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Desarrollo de la política de ingresos del Estado	Anual	Mayor es mejor	2025	100.00	111.50	2025	100.00		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Avance en la implementación del presupuesto basado en resultados y del sistema de evaluación del desempeño gubernamental (pbr-sed) en el ámbito estatal	Anual	Mayor es mejor	2010	57.00	94.30	2025	96.00	98.23	Aceptable

PS: Programa Sectorial



Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Sostenibilidad financiera vinculada al sistema de alertas	Anual	Mayor es mejor	2016	15.00	15.00	2024	15.00	100.00	Aceptable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Nivel de implementación de los procesos de la política de administración integral, eficiente, austera y racional	Anual	Mayor es mejor	2025	18.80	18.80	2025	100.00		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Nivel de confianza en el gobierno estatal	Bienal	Mayor es mejor	2023	54.10		2023	56.00		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Calificación del gobierno estatal	Bienal	Mayor es mejor	2023	5.60		2023	5.70		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Índice de acceso a la información del quehacer gubernamental	Anual	Mayor es mejor	2025	27.83	27.83	2025	35.52		No evaluable
PS	Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Índice de población que recibe y se informa con contenidos educativos, económicos, sociales y culturales transmitidos en medios públicos	Anual	Mayor es mejor	2024	0.47	0.55	2025	0.59	93.22	Aceptable
PS	Bienestar Socioambiental	Índice de la calidad del aire	Anual	Menor es mejor	2022	28.08	36.67	2025	27.00	64.19	Insuficiente
PS	Bienestar Socioambiental	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita	Anual	Mayor es mejor	2022	20.00	0.41	2025	20.00	2.05	Insuficiente
PS	Bienestar Socioambiental	Especies de flora en peligro de extinción	Anual	Mayor es mejor	2022	8.00	0.47	2025	8.00	5.88	Insuficiente
PS	Bienestar Socioambiental	Índice de equilibrio ecológico	Bienal	Mayor es mejor	2024	0.89		2024	0.89		No evaluable
PS	Bienestar Socioambiental	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita	Anual	Menor es mejor	2022	42.94	41.44	2025	38.94	93.58	Aceptable
PS	Bienestar Socioambiental	Tasa promedio de compensación del cambio de uso de suelo	Anual	Mayor es mejor	2022	6.32	2.15	2025	6.32	34.02	Insuficiente
PS	Bienestar Social	Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	Bienal	Menor es mejor	2022	27.10	18.80	2024	18.00	95.56	Aceptable
PS	Bienestar Social	Porcentaje de la población con rezago educativo	Bienal	Menor es mejor	2022	21.90	34.10	2024	16.38	8.18	Insuficiente
PS	Bienestar Social	Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud	Bienal	Menor es mejor	2022	48.30	47.30	2024	47.00	99.36	Aceptable
PS	Bienestar Social	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	Bienal	Menor es mejor	2022	22.20	17.00	2024	16.90	99.41	Aceptable
PS	Bienestar Social	Promedio del ingreso total trimestral de los hogares	Bienal	Mayor es mejor	2024	66,803.00	66,803.00	2024	82,668.00		No evaluable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Número de unidades económicas que comercian al por menor		Mayor es mejor	2023	169,917.00	169,917.00	2023	172,917.00		No evaluable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Porcentaje de incremento de emprendimientos de base tecnológica en sectores estratégicos	Anual	Mayor es mejor	2024	-		2024	45.00		No evaluable

PS: Programa Sectorial



Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Porcentaje de unidades económicas establecidas en el estado de Puebla respecto al total nacional	Anual	Mayor es mejor	2020	11.60	18.24	2025	15.41		No evaluable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Monto de los flujos de inversión extranjera directa	Anual	Mayor es mejor	2023	278.99	1,168.40	2024	1,144.75	102.07	Aceptable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Índice de competitividad estatal	Anual	Mayor es mejor	2025	24.00	24.00	2025	20.00		No evaluable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Valor de la producción de cultivos de alto valor (hortalizas, frutales e industriales)	Anual	Mayor es mejor	2023	13,697.15	13,844.67	2024	14,300.00	96.82	Aceptable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Afluencia de visitantes en el turismo comunitario	Anual	Mayor es mejor	2024		1,167,317.00	2025	1,255,060.00	93.01	Aceptable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Afluencia de visitantes en pueblos mágicos	Anual	Mayor es mejor	2024		5,117,927.00	2025	5,560,128.00	92.05	Aceptable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Afluencia de visitantes de turismo de reuniones	Anual	Mayor es mejor	2024		4,124,948.00	2025	4,337,125.00	95.11	Aceptable
PS	Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Estadía promedio	Anual	Mayor es mejor	2024	1.82	1.84	2025	1.85	99.46	Aceptable
PS	Desarrollo Rural Sostenible	Número de personas certificadas en competencias productivas agropecuarias	Anual	Mayor es mejor	2024	2,200.00	741.00	2025	6,000.00	12.35	Insuficiente
PS	Desarrollo Rural Sostenible	Valor de la producción pecuaria en carne de canal, leche y otros productos (huevo y miel)	Anual	Mayor es mejor	2023	36,532.70	40,385.83	2024	45,665.80	88.44	Moderado
PS	Desarrollo Rural Sostenible	Número de unidades productivas agroalimentarias con acceso a mercados formales	Anual	Mayor es mejor	2023	200.00	373.00	2025	800.00	46.63	Insuficiente
PE	Mujeres	Porcentaje de mujeres en situación de pobreza	Bienal	Menor es mejor	2022	55.09	30.10	2024	53.09	143.30	Excedido
PE	Tecnología e Innovación	Porcentaje de cumplimiento de convenios y patentes	Anual	Mayor es mejor	2025	-	-	2025	100.00		No evaluable
PE	Tecnología e Innovación	Porcentaje de atención a requerimientos de soporte y desarrollo tecnológicos e integración de sistemas	Trimestral	Mayor es mejor	2024	25.00	30.14	2025	100.00	30.14	Insuficiente
PE	Tecnología e Innovación	Promedio de trámites y/o servicios simplificados de la Administración Pública Estatal	Semestral	Mayor es mejor	2024	1.38	1.85	2025	5.00	37.00	Insuficiente
PE	Bienestar de Pueblos Indígenas y Afromexicanos en el Estado de Puebla	Índice de rezago social promedio en los municipios indígenas de Puebla	Bienal	Menor es mejor	2020	1.00		2025	0.80		No evaluable

PS: Programa Sectorial
PE: Programa Especial



Instrumento de planeación	Nombre del eje o programa	Nombre del indicador	Periodicidad	Sentido del indicador	Línea base (año)	Línea base (cifra)	Último dato disponible	Año del último dato disponible	Meta (2030)	Avance según el último dato disponible (Porcentaje)	Semaforización
PE	Anticorrupción	Índice de consolidación de la política estatal anticorrupción	Anual	Mayor es mejor	2025	50.00	50.00	2025	97.30		No evaluable
PE	Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Puebla	Porcentaje de población de 0 a 17 años en situación de pobreza	Bienal	Menor es mejor	2024	16.00		2025	14.00		No evaluable
PE	Juventudes	Porcentaje de juventudes beneficiadas a través de acciones del Gobierno del Estado de Puebla	Anual	Mayor es mejor	2025	4.90	4.90	2025	10.00		No evaluable
PS	Calidad y Armonía de Vida	Porcentaje de crecimiento de visitantes que acuden a los parques estatales para realizar alguna actividad turística, de esparcimiento, deporte, cultura o de integración familiar y social	Anual	Mayor es mejor	2024	5.44	33.99	2025	13.00		No evaluable
PE	Tecnología e Innovación	Tasa media de crecimiento anual de la matrícula en educación superior en áreas STEM	Anual	Mayor es mejor	2024	0.92	0.29	2025	1.00	29.00	Insuficiente
PR	Sierra Norte	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.43	0.43	2025	0.48		No evaluable
PR	Sierra Nororiental	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.46	0.46	2025	0.51		No evaluable
PR	Valle de Serdán	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.45	0.45	2025	0.50		No evaluable
PR	Angelópolis	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.68	0.68	2025	0.73		No evaluable
PR	Valle de Atlixco y Matamoros	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.47	0.47	2025	0.52		No evaluable
PR	Mixteca	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.42	0.42	2025	0.47		No evaluable
PR	Tehuacán y Sierra Negra	Índice de Desarrollo Regional	Sexenal	Mayor es mejor	2025	0.50	0.50	2025	0.55		No evaluable
PI	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Puebla	Índice de cobertura integral de servicios y prestaciones	Anual	Mayor es mejor	2025	41.43	41.43	2025	45.00		No evaluable
PI	Secretaría de Movilidad y Transporte	Cobertura efectiva de transporte público	Bienal	Mayor es mejor	2023	0.11	0.11	2023	0.11		No evaluable
PI	Secretaría de Infraestructura	Impacto territorial de la infraestructura económica en Puebla	Anual	Mayor es mejor	2025	36.92	21.20	2025	42.14		No evaluable
PI	Secretaría de Infraestructura	Densidad de infraestructura social y comunitaria en el estado de Puebla	Anual	Mayor es mejor	2025	0.00	0.00	2025	0.00		No evaluable
PI	Secretaría de Infraestructura	Porcentaje de infraestructura pública edificada en materia de seguridad pública atendida	Anual	Mayor es mejor	2024	0.02	0.01	2025	0.04	35.56	Insuficiente
PI	Secretaría de Infraestructura	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios	Bienal	Mayor es mejor	2019	63.90	77.40	2023	78.20		No evaluable

PS: Programa Sectorial
PE: Programa Especial
PR: Programa Regional
PI: Programa Institucional



ANEXO 2

Indicadores con Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Nombre Indicador	Programa Derivado	ASM- derivada	Elemento de la Ficha Técnica por modificar	Justificación
Porcentaje de la población en situación de pobreza	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	ASM-Evaluación de diseño al PED 2024-2030 (BUAP)	Fuente de información	De CONEVAL a INEGI.
Índice de acceso a los derechos culturales	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Ambas	Varios	Descripción: Precisar que se quiere medir para evitar ambigüedad. Línea base: Es un indicador de nueva creación por lo que se tiene NA. Sin embargo, se puede recalcular dado que ya se cuenta con la información de la tercera variable para ese mismo año. La dependencia utilizó proyecciones en su programa presupuestario y las vincula directamente al indicador del SPED.
Espacios deportivos y áreas para el desarrollo juvenil en el estado	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Revisión técnica de la DEI	Fuente de información	Cambio de unidad de medida por parte de INEGI en el Histórico del Anuario Estadístico. Por lo que, la propia dependencia puede ser fuente de información toda vez que es la misma que proporciona al INEGI. Cambiar la periodicidad del indicador
Derrama Económica	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Revisión técnica de la DEI	Nombre de indicador	Añadir que corresponde al "del sector turístico"
Tasa de personal sustantivo de la Fiscalía General del Estado de Puebla por cada 100 mil habitantes	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	ASM-Evaluación de diseño al PED 2024-2030 (BUAP)	Tipo de indicador	Indicador operativo. Resulta limitado para evaluar la eficiencia o la calidad del servicio brindado por la Fiscalía. Inconsistencias en la fuente utilizada y en el método de cálculo para obtener el personal sustantivo.
Porcentaje de estrategias para la cobertura de atención ágil y oportuna de los procedimientos jurisdiccionales, realizadas	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	ASM-Evaluación de diseño al PED 2024-2030 (BUAP)	Tipo de indicador	Indicador operativo. Resulta limitado para evaluar la eficiencia o la calidad del servicio brindado por el Poder Judicial.
Índice de Bienestar Socioambiental	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Ambas	Reformular indicador	Parcialmente, es una meta clara, tomando en cuenta las variables que involucra su seguimiento se vuelve complejo. No queda claro si la meta es la reducción del desempeño o la reducción en torno a tres dimensiones fundamentales del medio ambiente: Biótica, Abiótica y Antrópica. No existen datos históricos, por lo que no queda claramente definida la línea base.
Índice de movilidad estatal	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Ambas	Reformular indicador	Relación parcial con las problemáticas y estrategias de la temática. Incorporar variables que evalúen la eficiencia del transporte público, la reducción del uso del vehículo particular y el impacto ambiental. Incorporar variables que evalúen la eficiencia del transporte público, la reducción del uso del vehículo particular y el impacto ambiental.



Nombre Indicador	Programa Derivado	ASM- derivada	Elemento de la Ficha Técnica por modificar	Justificación
Número de trámites prioritarios en el Registro Estatal de Trámites y Servicios simplificados	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Ambas	Tipo de indicador	Indicador operativo. No necesariamente implicará la superación del problema estructural, dado que el indicador utilizado tiene un alcance limitado.
Porcentaje de municipios con acciones afirmativas interculturales para el bienestar comunitario en todas sus dimensiones	Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030	Ambas	Reformular indicador	Relación parcial con la problemática. Insuficiente para reflejar avances en materia de salud, educación, empleo o desarrollo comunitario.
Acciones realizadas para el fortalecimiento de los mecanismos de protección de derechos humanos	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Error en la ficha de validación
Afluencia de visitantes de turismo de reuniones	Programa Sectorial de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Corrección de cifra en la línea base del indicador.
Afluencia de visitantes en el turismo comunitario	Programa Sectorial de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Revisión técnica de la DEI	Fórmula	Indicar el método de cálculo dado que no es un dato absoluto que se obtiene de una suma.
Afluencia de visitantes en pueblos mágicos	Programa Sectorial de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Revisión técnica de la DEI	Fórmula	Indicar el método de cálculo dado que no es un dato absoluto que se obtiene de una suma.
Porcentaje de avance de coordinaciones regionales de atención en procesos escolares administrativos de manera microrregional	Programa Sectorial de Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Eliminar "Porcentaje de" del nombre del indicador. Se tiene que considerar el cambio de la regionalización 2026, por lo que la meta debería ser 31. Se sugiere cambiar la unidad de medida a Coordinaciones Regionales.
Número de convenios gestionados para el fortalecimiento de la vinculación con clústeres en el estado	Programa Sectorial de Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Revisión técnica de la DEI	Tipo de indicador	Indicador operativo. Solicitan cambio de tendencia, de Mayor es mejor a Constante. Pero se sugiere replantear el indicador ya que con la última medición la meta se ha cumplido y este dejará de medir un avance.
Avance en la implementación del presupuesto basado en resultados y del sistema de evaluación del desempeño gubernamental (PbR-seed) en el ámbito estatal	Programa Sectorial de Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Debe corresponder al último disponible al momento de la creación del Indicador, en este caso, 2024.



Nombre Indicador	Programa Derivado	ASM- derivada	Elemento de la Ficha Técnica por modificar	Justificación
Porcentaje de instituciones educativas públicas de nivel básico y medio superior que participan en el Programa de Vida Saludable	Programa Sectorial de Calidad y Armonía de Vida	Revisión técnica de la DEI	Varios	La evidencia proporcionada contempla únicamente a las escuelas primarias pero la descripción y fórmula contemplan un universo más amplio nivel básico y medio superior. Se debe analizar nuevamente el indicador para evitar interpretaciones incorrectas en la descripción, fórmula y tendencia.
Porcentaje de población del estado de Puebla que participa en los eventos y competencias deportivas de la Secretaría de Deporte y Juventud	Programa Sectorial de Calidad y Armonía de Vida	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Corrección del año base de 2026 a 2025 y verificar si la cifra corresponde al cierre del año.
Cobertura efectiva de transporte público	Programa Institucional de la Secretaría de Movilidad y Transporte	Revisión técnica de la DEI	Meta	Se presenta una constante en el cumplimiento de la meta. Verificar si es conveniente cambiar la tendencia a constante o modificar la meta ya que es igual a la línea base.
Densidad de infraestructura social y comunitaria en el estado de Puebla	Programa Institucional de la Secretaría de Infraestructura	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Al momento de la construcción del indicador se tomó como base el 2025, sin embargo, no tenían la cifra final anual, por lo que se actualizará.
Desarrollo de la política de ingresos del Estado	Programa Sectorial de Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Es necesario que el enlace de la dependencia exponga las variables que intervienen y si estas, no se contradicen con la descripción del indicador y la fórmula.
Grado de presión sobre el recurso hídrico	Programa Sectorial Agua por Amor a Puebla	Ambas	NA	Es anual hace falta los históricos a partir del 2022 o en su defecto especificar que es una cifra que tiene años caídos.
Impacto territorial de la infraestructura económica en Puebla	Programa Institucional de la Secretaría de Infraestructura	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Ajuste en la medición del año base, no coincide la cifra con la actualización del 2025
Índice de cobertura integral de servicios y prestaciones	Programa Institucional del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Puebla	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Al momento de la construcción del indicador se tomó como base el 2025, sin embargo, no tenían la cifra final anual, por lo que se actualizará.
Índice de competitividad estatal	Programa Sectorial de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Revisión técnica de la DEI	Varios	Agregar en el nombre del indicador y descripción que se hace referencia a una posición derivado de los resultados del indicador. Nombre: Posición a nivel nacional en el ... Descripción: Representa el lugar en el que se encuentra el estado a nivel nacional...



Nombre Indicador	Programa Derivado	ASM- derivada	Elemento de la Ficha Técnica por modificar	Justificación
Índice de población que recibe y se informa con contenidos educativos, económicos, sociales y culturales transmitidos en medios públicos	Programa Sectorial de Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Revisión técnica de la DEI	Nombre de indicador	Añadir "de SICOM" en congruencia con sus líneas de acción del programa derivado.
Índice de rezago social promedio en los municipios indígenas de Puebla	Programa Especial para el Bienestar de Pueblos Indígenas y Afromexicanos en el Estado de Puebla	Revisión técnica de la DEI	Varios	Cambios para evitar ambigüedades: Nombre: Promedio simple del Índice de Rezago Social de los municipios indígenas y con presencia del estado de Puebla. Línea base: No coincide la cifra al momento de replicar el método de cálculo.
Porcentaje de la población con rezago educativo	Programa Sectorial de Bienestar Social	Revisión técnica de la DEI	Fuente de información	Cambio en la fuente de medición por: Fuente: INEA, IEEA https://www.gob.mx/inea/documentos/rezago-educativo
Mecanismos de innovación y mejora continua de procesos judiciales implementados	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Corrección del año base de 2026 a 2025. Es un indicador operativo dado que solo mide las L.A establecidas en el PED.
Número de beneficiarios migrantes poblanos apoyados por los programas ejecutados por el IPAM	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	Varios	Línea base: Es un indicador de nueva creación por lo que se tiene NA en el 2025. Sin embargo, se puede consultar con dependencia si ya cuenta con beneficiados para ese año o en su defecto que la línea base sea del 2024.
Número de personas víctimas de delito y de violaciones a derechos humanos que reciben atención integral	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	NA	La cifra del 2025 difiere de la línea base que es del mismo año
Porcentaje de acciones coordinadas entre los tres niveles de gobierno y la ciudadanía orientadas a prevenir conflictos políticos y sociales en el estado	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	Varios	Cambiar de Mayor es Mejor a Constante Cifra de la línea base
Porcentaje de acciones de incremento de la resiliencia de los municipios en riesgo de desastre	Programa Sectorial Estado Seguro	Revisión técnica de la DEI	Tendencia	Cambiar de Mayor es Mejor a Constante
Porcentaje de crecimiento de visitantes que acuden a los parques estatales para realizar alguna actividad turística, de esparcimiento, deporte, cultura o de integración familiar y social	Programa Sectorial de Calidad y Armonía de Vida	Revisión técnica de la DEI	Fórmula	El método de cálculo repercute en la cifra de la línea base y meta 2030.
Porcentaje de mujeres en situación de pobreza	Programa Especial de Mujeres	Revisión técnica de la DEI	Fuente de información	De CONEVAL a INEGI.



Nombre Indicador	Programa Derivado	ASM- derivada	Elemento de la Ficha Técnica por modificar	Justificación
Porcentaje de unidades económicas establecidas en el estado de Puebla respecto al total nacional	Programa Sectorial de Desarrollo Económico y Prosperidad Compartida	Revisión técnica de la DEI	Varios	Nombre: Cambiar Crecimiento quinquenal por Tasa de variación de unidades ... Descripción: Modificar por Muestra la variación de las unidades económicas estado... Fórmula: Ser más específicos en el método de cálculo para evitar ambigüedades.
Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Programa Sectorial de Desarrollo de Competencias Educativas y Labores con Humanismo	Revisión técnica de la DEI	Varios	Pasar de un dato absoluto a una fórmula que exprese cada una de las variables que integran el promedio. Año de la línea base debe hacer referencia al ciclo escolar.
Sostenibilidad financiera vinculada al sistema de alertas	Programa Sectorial de Buen Gobierno, Honesto y de Resultados	Revisión técnica de la DEI	Varios	Línea base: debe corresponder al último disponible al momento de la creación del Indicador, en este caso, 2024. Periodicidad: Definir si se va a dar un seguimiento anual a través de la cuenta pública o de forma trimestral. Tendencia del indicador: debe ser constante dado que la unidad de medida es un nivel.
Tasa de morbilidad	Programa Sectorial de Calidad y Armonía de Vida	Revisión técnica de la DEI	Línea base	Al momento de la construcción del indicador se tomó como base el 2025, sin embargo, no tenían la cifra final anual, por lo que se actualizará.





PUEBLA
Gobierno del Estado
2 0 2 4 - 2 0 3 0

Finanzas
Secretaría de Planeación,
Finanzas y Administración

POR AMOR A
PUEBLA

Pensar
en **Grande**